



Asia Hakemus erityinen tarkastuksen toimittamisesta osakeyhtiössä

Hakija Kimmo Sundström, Vantaa

Kuultava

Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab: n hallitus

Vaatimukset

Sundström on 29.5.2007 Etelä-Suomen lääninhallitukselle toimittamassaan hakemuksessa vaatinut, että lääninhallitus määrää tarkastajan toimittamaan osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n mukaisen erityisen tarkastuksen Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab:n hallinnosta ja kirjanpidosta ajalta 1.1.2006–12.5.2007.

Erityisen tarkastuksen toimittajaksi hakija on ehdottanut ensisijaisesti itseään ja toissijaisesti diplomi-insinööri Kim Sjöströmiä, joka on antanut suostumuksensa tehtävään.

Sundström perustelee hakemustaan seuraavasti.

1) Vuoden 2006 yhtiökokousta ei pidetty yhtiöjärjestyksen määräämänä aikana 30.4.2006 mennessä, vaan 4.11.2006.

2) Kaupparekisteri-ilmoitusten tekeminen laiminlyötiin, vaikka yhtiön hallitusta ja toimitusjohtajaa muistutettiin asiasta. Yhtiön taloudenhoitaja ja hallituksen varsinainen jäsen Jani Hinkka perusteli tätä laiminlyöntiä sillä, että ilmoituksen tekeminen maksaa rahaa yhtiölle.

3) Patentti- ja rekisterihallitus asetti kaksi uhkasakkoa yhtiön entiselle toimitusjohtajalle Janne Vainiolle. Vainio ei ollut oikea kohde, koska yhtiö oli laiminlyönyt tehdä rekisteri-ilmoituksen. Yhtiökokous 4.11.2006 ei myöntänyt vastuuvapautta yhtiön hallitukselle eikä toimitusjohtaja, hallituksen varapuheenjohtaja Petri Karismalle.

4) Yhtiö hallitus ei nimittänyt uutta toimitusjohtajaa Petri Karisman 17.11.2006 tapahtuneen eron jälkeen, vaikka yhtiöjärjestyksen mukaan yhtiössä tulee olla toimitusjohtaja. Yhtiö oli vailla toimitusjohtajaa Karisman eron jälkeen kaksi kuukautta, 17.11.2006–14.1.2007.

5) Yhtiön hallitus ei kutsunut jatkoyhtiökokousta koolle, vaan kutsut oli hallituksen nimissä lähettänyt joku Tampereelta. Sundström pyysi merkitsemään tämän jatkoyhtiökokouksen 9.12.2006 pöytäkirjaan.

Yhtiö ei ole pyynnöstä ja lupauksesta huolimatta toimittanut Sundströmille vuoden 2006 yhtiökokouksen pöytäkirjaa. Myöskään vuoden 2007 yhtiökokousten 21.4.2007 ja 12.5.2007 pöytäkirjoja Sundström ei ole pyynnöstään huolimatta saanut.

Yhtiön hallituksen puheenjohtaja Eino Huotarinen mukaan yhtiön pöytäkirjat eivät ole yhtiön pääkonttorissa Helsingissä, vaan yhtiön toimitusjohtaja Samuli Pahalahdella Lappeenrannassa. Toimitusjohtaja Pahalahden mukaan pöytäkirjat eivät ole hänellä vaan yhtiön pääkonttorissa. Sundström ihmettelee, ovatko pöytäkirjat olemassa ja missä ne ovat.

6) Yhtiön hallitus ei tiedottanut viimeksi valituille hallituksen varajäsenille (Veikko Laine, Timo Meltti ja Arvo Toivanen), että yhtiön hallituksesta oli eronnut varsinaisia jäseniä. Näin hallituksen varajäsenet eivät tienneet osallistua hallituksen kokouksiin. Tällä on saattanut olla vaikutusta niihin päätöksiin, joita hallitus vajaalukuisena teki.

7) Yhtiön hallitus tai uusi toimitusjohtaja Samuli Pajalahti eivät tehneet 28.5.2007 mennessä uutta rekisteri-ilmoitusta, vaikka jatkoyhtiökokous 9.12.2006 päätti, että kyseinen ilmoitus tehdään viipymättä. Hallitus ei noudata yhtiökokouksen päätöksiä.

8) Yhtiön varsinaisten tilintarkastajien 18.4.2007 allekirjoittama tilintarkastuskertomus vuodelta 2006 vaikuttaa niin sanotusti puhtaalta. Kertomuksessa on sanasta "yhdistyslain" yliviivattu alkuosa yhdistys ja sen päälle on käsin korjattu "oy." ja sana "yhdistyksen" on käsin korjattu sanaksi "yhtiön".

Kertomus vaikuttaa kopiaolta jonkun yhdistyksen tilintarkastuskertomuksesta ja herättää epäluulon, etteivät tilintarkastajat ole lainkaan kiinnittäneet huomiota yhtiön hallituksen laiminlyönteihin.

9) Sundström pyysi jälleen 3.5.2007 sähköpostitse yhtiön toimitusjohtaja Samuli Pahalahdea lähettämään yhtiökokouksen 4.11.2006 ja sen jatkokokouksen 9.12.2006 pöytäkirjan.

Sundström pyysi 20.5.2007 sekä puhelimitse että sähköpostitse yhtiön toimitusjohtaja Samuli Pahalahtea lähettämään yhtiökokouksen 4.11.2006 ja sen jatkokokouksen 9.12.2006, 21.4.2007 pidetyn vuoden 2007 ensimmäisen yhtiökokouksen ja 12.5.2007 pidetyn vuoden 2007 toisen yhtiökokouksen pöytäkirjat. Sundström ei ole saanut näitä pöytäkirjoja.

10) Yhtiön hallinnossa on laiminlyöntejä. Sundström epäilee, että hakemuksessa mainitsematonta laiminlyöntiä voi olla. Myös kirjanpidossa voi olla epäselvyyksiä.

Erityisellä tarkastuksella etsitään perusteita sille, että hallituksen jäseniä vastaan voitaisiin myöhemmin mahdollisesti nostaa vahingonkorvauskanne. Jo edellä mainituista laiminlyönneistä on aiheutunut yhtiölle taloudellista vahinkoa. Taloudellisen ja muun vahingon aiheuttaminen jatkuu.

Sundström haluaa, että lääninhallitus ensisijaisesti määräisi hänet toimittamaan erityisen tarkastuksen. Hän on toiminut Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab:n toimitusjohtajana 13.5.1984-20.9.1984 ja 7.1.1988-18.4.1998. Jälkimmäisen toimitusjohtajakautensa aikana Sundström teki myös yhtiön tilinpäätökset.

Hän toimi noin kuusitoista vuotta yhtiön pääosakkaan, Vapaa-ajattelijoiden liitto ry:n toimiston- ja taloudenhoitajana. Sundströmillä on sellainen asioiden taloudellinen ja oikeudellinen tuntemus kuin tehtävä vaatii. Sundström on aiemmin joutunut osakkaan ominaisuudessa estämään yhtiön hallituksen sekä muidenkin lainvastaisia toimia ja onnistunut niissä.

Jos Sundströmiä ei määrätä tehtävään, hän haluaa toissijaisesti, että siihen määrätään diplomi-insinööri Kim Sjöström Helsingistä, jolla myös on tehtävään vaadittava asioiden taloudellinen ja oikeudellinen tuntemus. Sjöström on toiminut Sundströmin avustajana yhtiökokouksessa, mutta Sundström ei katso sen tekevän Sjöströmistä esteellistä tarkastajaksi.

Vastine Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab:n hallitus on antanut asiassa vastineensa 10.7.2007.

Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab:n hallitus pitää Kimmo Sundströmin 29.5.2007 Etelä-Suomen lääninhallitukselle jättämää hakemusta erityisen tarkastuksen toimittamiseksi yhtiössä tarpeettomana ja antaa asiasta seuraavan vastineen.

Kustannus Oy Vapaa Ajattelijä Ab:n tarkoituksena on kustantaa ja myydä uskonnotonta kirjallisuutta. Yhtiön suurin osakas on Vapaa-ajattelijain liitto ry ja muut osakkaat pääosin eri puolilla Suomea toimivia vapaa-ajattelijayhdistyksiä.

Hakemuksen jättänyt Sundström on yhtiön ainoa henkilöosakas, joka hankki omistuksensa 90-luvulla muutamilta vapaa-ajattelijayhdistyksiltä, kun muut osakasyhdistykset eivät olleet tarpeeksi valppaita lunastamaan niitä itselleen yhtiöjärjestyksen lunastuspykälän nojalla. Sundström omistaa yhtiön osakkeista 10 %.

Lainsäädännön mukaan kustannustoimintaa voi harjoittaa vain yhtiömuotoinen toimija ja tätä tarkoitusta varten yhtiö on perustettu. Toiminta on kuitenkin käytännössä yhdistystoiminnan kaltaista pientä harrastustoimintaa. Vähemmistöasemaan hankkiutuneen osakkaan toiminta, vaikka se onkin lain mukaista, ei ole yhtiön muiden osakkaiden kannalta toivottavaa eikä yhtiön kannalta edullista.

Enemmistöosakas on pyytänyt Sundströmiä luopumaan osakkeistaan ja myymään ne Vapaa-ajattelijain liitto ry: lle. Sundström ei ole tähän suostunut, vaan on pääosin keskittynyt tämän hakemuksen kaltaisiin toimiin yhtiön ja liiton toiminnan hankaloittamiseksi.

Yhtiön toiminta on aina ollut pientä, sillä alalla markkinat ovat pienet. Omistajilla tai yhtiöllä ei ole tosiasiaassa pyrkimystä voitonjakoon ja osinkoa osakkaille on jaettu yhtiön toiminnan aikana vain kerran, silloinkin Sundströmin vaatimuksesta. Tuolloin jaettu osinko oli yhtä osaketta kohden kymmeniä pennejä eli osingonjaolle ei ollut järkevää perustetta, mutta se oli vähemmistösäännösten vuoksi jaettava vaadittaessa.

Vastaukset hakemuksen numeroinnin mukaisesti:

1) Sundström toteaa, ettei yhtiökokousta pidetty yhtiöjärjestyksen määräämänä aikana 30.4.2006 mennessä.

Yhtiön hallituksen tuolloinen puheenjohtaja Erkki Hartikainen, jonka tehtävänä oli kutsun laatiminen ja lähettäminen, ei ryhtynyt toimeen, vaan ilmoitti 24.10.2006 sähköpostitse eroavansa tehtävästään. Erkki Hartikaiselle on lähetetty erityistä tarkastusta koskeva lääninhallituksen kirje Sundströmin hakemuksen kanssa tiedoksi.

Yhtiön hallituksen toimitusjohtaja Petri Karisma oli yhdessä taloudenhoitaja Jani Hinkan kanssa laatinut tilinpäätösehdotuksen hallitukselle keväällä 2006. Ehdotuksen käsittely hallituksessa estyi siksi, että silloinen hallituksen puheenjohtaja Erkki Hartikainen ei kutsunut hallitusta koolle. Silloin toimitusjohtaja tiedotti hallituksen jäsenille, että tilinpäätösehdotus on kaikkien tutustuttavana yhtiön osoitteessa.

Riittävän moni hallituksen jäsen hyväksyi tilinpäätösehdotuksen, jotta asia voitiin esitellä yhtiökokoukselle, joka tosiaan järjestettiin liian myöhäisenä ajankohtana, kuten yhtiön edellisenkin yhtiökokous. Syynä oli hallituksen puheenjohtajan toimimattomuus.

Sundströmillä ei ollut 4.11.2006 aloitetussa yhtiökokouksessa, joka käytiin loppuun 9.12.2006, yhteenkään yhtiökokouksen kokousjärjestelyjä koskevaan asiaan muotovaatimuksia.

2) Yhtiön likvidi varallisuus on erittäin vähäinen. Kaupparekisteri-ilmoituksen tekemättä jättäminen on tuolloiselta hallitukselta rike, mutta ei ole vaikuttanut yhtiön toimintaan.

Rekisteri-ilmoitusta ei tehty, koska silloinen yhtiön hallituksen puheenjohtaja Hartikainen ei kutsunut hallitusta kokoon niin, että olisi saatu muutosilmoitukseen kaikkien hallituksen jäsenten ja varajäsenten allekirjoitukset, mitä rekisteriviranomainen vielä silloin vaati.

Muutoinkaan hallituksen kokouksia ei Hartikaisen aikana juuri pidetty. Allekirjoituksia kerättiin postittamalla papereita ympäri Suomea, mutta asia jäi kesken.

Yhtiökokouksen 4.11.2006 jälkeen hallitus piti nopean kokouksen, jossa jatkokokouksen koollekutsuminen annettiin taloudenhoitaja Hinkan tehtäväksi. Kokousajan ja -paikan päätti varsinainen yhtiökokous.

Sundström tai kukaan muu ei huomauttanut laiminlyönnistä yhtiökokouksen missään vaiheessa. Liitteestä selviävät 29.5.2005 valitun hallituksen jäsenten tiedot, joita ei ole toimitettu rekisteriin.

3) Uhkasakkoasia on rauennut, koska tarvittavat asiakirjat on toimitettu rekisteriviranomaisille.

Yhtiökokouksessa 4.11.2006 nimenomaan vähemmistöosakas Sundström halusi estää vastuuvapauden myöntämisen hallitukselle ja toimitusjohtajalle. Tämän vuoksi kutsuttiin koolle jatkokokous, joka pidettiin 9.12.2006 ja jossa vastuuvapaus myönnettiin.

4) Yhtiö aloitti yhtiökokouksen 4.11.2006, jonka jälkeen toimitusjohtaja Petri Karisma ilmoitti erostaan 17.11.2006. Syyksi erolleen Karisma ilmoitti Sundströmin toistuvat vaatimukset yhtiökokousten jatkokokouksista, vaikka kokoukset olisi voinut pitää yhdellä kerralla.

Toimitusjohtaja ei halunnut toimia yhtiössä, jossa vähemmistöosakas asemaansa hyväksikäyttäen ilman perusteltua syytä juoksuttaa yhtiön muita osakkaita kokouksissa. Vähemmistöosakas ei ole saanut tahtoaan läpi jatkokokouksissa. Niillä on ainoastaan tehty yhtiön toiminta vaikeammaksi ja aiheutettu turhia kuluja muille osakkaille ja osakeyhtiölle.

Yhtiökokousta jatkettiin Sundströmin vaatimuksesta 9.12.2006 ja uusi hallitus valittiin tällöin. Koska hallituksen puheenjohtaja Hartikainen erosi 24.10.2006, ei hallitusta voitu kutsua koolle, koska se on yhtiöjärjestyksen mukaan hallituksen puheenjohtajan tehtävä.

Kukaan hallituksen jäsenistä ei käyttänyt lain suomaa oikeuttaan hallituksen koolle kutsumiseksi, ei myöskään eronnut toimitusjohtaja, joka oli valittu aikoinaan myös yhtiön hallituksen varapuheenjohtajaksi.

Yhtiökokouksessa 9.12.2006 valittu hallitus kutsuttiin ensimmäisen kerran koolle vuodenvaihteen vapaiden vuoksi vasta 14.1.2007, jolloin hallitus järjestäytyi ja valitsi muun muassa toimitusjohtajan. Hallitukseen valituksi tulleet henkilöt eivät olleet yhtiökokouksessa 9.12.2006, joten uusi valittu hallitus ei voinut kokoontua järjestäytymiskokoukseensa välittömästi yhtiökokouksen jälkeen.

5) Yhtiökokouksen 4.11.2006 kutsui koolle hallituksen varapuheenjohtaja, toimitusjohtaja Petri Karisma, koska edellä mainitusti yhtiön hallituksen puheenjohtaja Erkki Hartikainen oli eronnut tehtävästään ja yhtiökokous oli saatava pidetyksi.

Sundström tai kukaan muukaan osakas ei vaatinut kokouksen toteamista laittomasti koolle kutsutuksi, joten yhtiökokous aloitettiin 4.11.2006 lailliseksi todettuna. Yhtiö on postittanut jäljennökset yhtiökokousten pöytäkirjoista vastinetta kirjoitettaessa Sundströmille. Kokousten pöytäkirjat on kirjoitettuja asianmukaisesti allekirjoitettu.

6) Koska entinen yhtiön hallituksen puheenjohtaja Erkki Hartikainen on kieltäytynyt yhteistyöstä, on nykyisen hallituksen mahdoton vastata väitteeseen siitä, onko tämä tiedottanut varajäsenille varsinaisten jäsenten erosta.

7) Hallitus on laiminlyönyt rekisteri-ilmoituksen tekemisen. Uuden hallituksen toimikausi alkoi 14.1.2007 ja sen piti loppua viimeistään 30.4.2007. Yhtiön muutosilmoitus rekisteriin on tehty 3.7.2007, mistä diaaritodistus liitteenä. Yhtiön hallitus on sama kuin 9.12.2006 valittu.

8) Yhtiön tilintarkastajat ovat lain mukaisesti tehtävään soveltuvia ja kokeneita tehtävässään. Timo Vilen on ammattitilintarkastaja ja toiminut yhtiön tilintarkastajana yli kymmenen vuotta. Kerttu Loukola on pitkään vapaa-ajattelijayhdistyksissä toiminut henkilö ja yhdistysten tilintarkastaja.

Hallituksella ja yhtiökokouksella ei ole ollut huomautettavaa heitä koskevalta osalta. Tilintarkastajat ovat saaneet tiedon hakemuksesta ja heidän tietonsa ovat liitteessä 7.

Kuten edellä on jo todettu, pöytäkirjojen jäljennökset on postitettu Sundströmille lukuun ottamatta 12.5.2007 pöytäkirjaa, jota ei ole vielä tarkastettu.

10) Osakas Sundström ei ole esittänyt epäilyjään yhtiön kirjanpidosta tai hallinnosta yhdessäkään yhtiökokouksessa, vaikka on kaikkiin osallistunut. Hän ei ole myöskään moittinut päätöksiä.

Osakas Sundström on omalla toiminnallaan haitannut osakeyhtiön toimintaa, koska on vaatinut yhtiökokousten keskeyttämistä milloin mistäkin syystä. Tällä toiminnallaan hän on muun muassa aikaansaanut sen, että yhtiökokouksiin on kulunut yhtiön erittäin vähäisistä varoista vuosittain iso määrä kutsuihin ja muihin kokouskuluihin.

Tällainen toiminta on myös heikentänyt yhtiön hallituksen mahdollisuuksia keskittyä varsinaiseen kustannustehtäväänsä, koska aikaa on mennyt milloin minkäkin valituksen ja syytöksen selvittämiseen.

Yhtiön rekisteri-ilmoituksen tekemättä jättäminen tai myöhään jättäminen ei ole aiheuttanut yhtiölle taloudellista vahinkoa. Ainoat lisäkulut ovat seuranneet siitä, että Sundström on muun muassa tehnyt tämän vaatimuksen erityisen tarkastuksen toimittamisesta.

Sen vuoksi yhtiön entinen ja nykyinen hallitus joutuvat käymään puhelin- ja sähköposti-keskusteluja sekä toimitusjohtaja ja hallituksen jäsenet matkustamaan allekirjoittamassa vastinetta, koska postin välityksellä asiakirjoja ei ehditä lähettää luotettavalla varmuudella ajoissa paikkakunnalta toiselle ja vielä vastaanottavalle viranomaiselle.

Tästä hakemuksesta aiheutuu yhtiön varallisuuteen nähden merkittävästi muun muassa posti- ja matkakuluja.

Sundström on esittänyt itseään erityisen tarkastuksen toimittajaksi. Hallitus katsoo tämän olevan täysin mahdotonta jo sen vuoksi, että hän on hakija. Lisäksi hänellä ei ole tarvittavaa pätevyyttä erityisen tarkastuksen toimittamiseen ja tarkastus hänen toimittamanaan aiheuttaisi selvän eturistiriidan. Hallitus ei toisaalta myöskään luota Sundströmiin niin, että alkuperäiset asiakirjat voitaisiin luovuttaa hänelle.

Sundströmin ehdottama Kim Sjöström ei Sundströmin luottomiehenä ole eturistiriidaton tarkastaja eikä hänellä ole mitään näyttöä soveltuvuudesta tehtävään. Sjöströmin DI-tutkinto on puunjalostusteollisuudesta, ei yhtiöiden tili- ja hallintoasioista.

Hänellä on tuomio rekisterimerkintärikoksesta Helsingin käräjäoikeudesta, joten häneenkään ei hallitus voi luottaa niin paljon, että asiakirjoja voitaisiin antaa hänen haltuunsa.

Mikäli lääninhallitus päättää, että erityisen tarkastuksen toimittamiseen on tarvetta, hallitus pyytää, että tarkastaja on täysin puolueeton ja tässä asiassa kokonaan ulkopuolinen.

Yhtiön hallitus haluaa muistuttaa, että yhtiön likvidi varallisuus on kesäkuun lopussa vähäinen. Erityisen tarkastuksen aiheuttamat kulut saattavat olla yhtiön kokonaisvarallisuuteen nähden niin isot, että yhtiön toimintamahdollisuudet saattaisivat heikentyä sen jälkeen niin, ettei se pystyisi toimimaan.

Tämän vuoksi hallitus osakeyhtiölain 7 luvun 10 §:n nojalla esittää, että mahdollisen erityisen tarkastuksen aiheuttamat kulut maksaisi sitä hakenut osakeyhtiön osakas Kimmo Sundström.

Sundströmin väitettä laittomuuksien estämisestä hallitus epäilee, koska sille ei ole esitetty mitään perusteita. Tämän hallituksen aikana ei tällaista ole tapahtunut.

Lopuksi Kustannus Oy Vapaa Ajattelijat Ab:n hallitus haluaa sanoa seuraavaa:

Sundström on Kustannus Oy Vapaa Ajattelijat Ab:n enemmistöosakkaan Vapaa ajattelijain liitto ry:n entinen, irtisanottu työntekijä ja hänet on tuomittu 7.11.2003 syylliseksi Kustannus Oy Vapaa Ajattelijat Ab:n hallituksen jäsenen ja liiton silloisen luottamushenkilön kunnian loukkauksesta.

Sundström vastusti yhtiökokouksessa kyseisen henkilön valitsemista hallituksen jäseneksi. Sundström on aina jäänyt yhtiökokouksessa yksin esitystensä taakse. Ainoa asia jonka hän on saanut läpi kerta toisensa jälkeen, on lain takaama vähemmistöosakkaan oikeus yhtiökokouksen keskeyttämiseen ja jatkamiseen toisena ajankohtana.

Tätä oikeutta hän käytti jälleen viimeisimmässä yhtiökokouksessa vaatiessaan erityisen tarkastuksen toimittamista. Kukaan muu osakas ei ollut erityisen tarkastuksen kannalla.

Tämän hakemuksen takana hallitus näkee olevan todellisuudessa vain Kustannus Oy Vapaa Ajattelijat Ab:n ja sen enemmistöosakkaan Vapaa ajattelijain liitto ry:n toiminnan ja sen ajaman aatteen vakava vahingoittaminen. Ollessaan vielä työssä Vapaa ajattelijain liitto ry:ssä Sundström oli ns. sormi ajan hermolla ja tiesi kaiken liitossa ja yhtiössä tapahtuvan.

Nyt hänellä ei ole näihin asioihin suoraa tiedonsaantiyhteyttä eikä muunlaista vaikutusvaltaa kuin tällaiset valitukset ja kanteet oikeuteen. Sundström on ottanut itselleen jonkinlaisen yli-tuomarin aseman.

Vastaus

Hakija on antanut vastauksensa yhtiön hallituksen vastineeseen 17.8.2007. Vastauksessaan hakija on lausunut seuraavaa.

Yhtiön hallituksen vastineessa kerrotaan paljon kaikkea muuta kuin erityisen tarkastuksen aiheellisuuden punnintaan liittyviä asioita. Siitä ilmenee, ettei yhtiön hallitus tunne hyvin yhtiön asioita, haluaa salailla niitä ja on keksinyt muutaman uuden valheenkin. Vastineessa on selittelyn makua.

Kuitenkin tarkastus koskisi myös nykyhallitusta edeltävän hallituksen toimikautta 1.1.2006 lukien ja toisi selvyyttä moniin epävarmoihin seikkoihin kaikkien eduksi. Laiminlyöntejä on jo ilmennyt ja erityinen tarkastus toisi todennäköisesti lisää esille.

Jostain syystä yhtiön hallitus syyttää Sundströmiä yhtiön sotkuista, eikä tunnusta hänen yhtiön hyväksi tekemiään palveluksia. Välillä hallitus koettaa piiloutua jonkinlaisen epäilyn verhon taakse. Mutta eräin paikoin hallitus myöntää reilusti laiminlyöntinsä.

1) Yhtiön enemmistöosakas Vapaa-ajattelijain liitto ry ei ole pyytänyt Sundströmiä luopumaan osakkeistaan ja myymään niitä liitolle.

2) Yhtiön toiminta oli aiemmin laajempaa ja yhtiö teki voitollisia tilinpäätöksiä. Sen jälkeen kun Sundström Juha Kukkosen moitittavan toiminnan seurauksena luopui ensin 1998 yhtiön toimitusjohtajan tehtävien hoitamisesta ja myöhemmin 13.7.2000 hallituksen varajäsenyydestä, yhtiöllä on mennyt heikommin. Varajäsenyydestä Sundström luopui, koska yhtiön hallitus oli joutunut lainvastaisia menettelytapoja suosivien ja niitä käyttävien henkilöiden vaikutusvaltaan.

3) Koska yhtiön silloisen hallituksen puheenjohtaja Erkki Hartikainen joutui huhtikuun lopussa 2006 selkäreikkaukseen, eikä voinut toimia sairauden vuoksi moneen kuukauteen, hän kertomansa mukaan delegoi jo vuoden 2006 ensimmäisen kolmanneksen aikana tehtävänsä yhtiön hallituksen varapuheenjohtaja, toimitusjohtaja Petri Karisman hoidettaviksi. Karisma sanoi ymmärtävänsä asian delegoinnin hänelle. Hartikaisen mukaan hänellä on asiasta sähköposteja. Hartikainen erosi tehtävästään 20.10.2006.

4) 4.11.2006 pidetyssä yhtiökokouksessa Sundström nimenomaan protestoi sitä vastaan, ettei yhtiökokousta ollut kutsuttu koolle laillisesti. Tätä ei ole merkitty pöytäkirjaan. Sekä tämän yhtiökokouksen että 9.12.2006 pidetyn jatkokokouksen pöytäkirjat ovat monin paikoin virheellisiä ja puutteellisia.

Sundström on raportoinut tästä yhtiölle saatuaan viimein 9.7.2007 kopiot pöytäkirjoista. Pöytäkirjanpito on myös huonosti hoidettu yhtiössä.

5) Yhtiön hallitus moittii paljon edeltäjänsä. Erityisessä tarkastuksessa on tarkoitus tutkia tuonkin hallituksen toimintaa ajalta 1.1.2006–9.12.2006.

6) Yhtiön hallitus esittää valheellisen väitteen, että varsinaisen yhtiökokouksen 4.11.2006 jälkeen olisi pidetty hallituksen nopea kokous, jossa jatkokokouksen koolle kutsuminen olisi annettu taloudenhoitaja Jani Hinkan tehtäväksi. Kokousajan ja – paikan oli päättänyt varsinainen yhtiökokous.

Hallitus on unohtanut, että Petri Karisma oli toimitusjohtajana 17.11.2006 asti. Sähköpostiviestissään 21.11.2006 Karisma kieltäytyi hoitamasta jatkokokouksen kutsujen lähettämistä. Vasta tällöin liiton pääsihteeri Jori Mäntysalo kysyi, voisiko Hinkka hoitaa kokouskutsujen postittamisen.

Mitään hallituksen kokousta jatko-yhtiökokouksen koolle kutsumiseksi ei pidetty, eikä hallitus ole sellaista väittänytkään. Hallituksen jäsen Jari Hakkarainen vahvisti yhtiökokouksessa 9.12.2006, ettei tuollaista kokousta pidetty. Myös hallituksen jäsen Janne Vainio kiistää väitteen, että tuollainen kokous olisi pidetty. Väite tällaisen kokouksen pitämisestä on keksitty jälkikäteen.

Erkki Hartikaisen erottua hallituksen puheenjohtajan toimesta 20.10.2006, hallitukseen kuuluivat vielä edellisen yhtiökokouksen 29.5.2005 valitsemat varsinaiset jäsenet Jari Hakkarainen, Petri Karisma ja Janne Vainio sekä varajäsenet Veikko Laine, Timo Meltti ja Arvo Toivanen.

Varajäsenet eivät kuitenkaan päässeet lainkaan ottamaan osaa yhtiön toimintaan, koska yhtiö laiminlöi tiedottaa heille siitä, että varsinaiset jäsenet Hartikainen ja myöhemmin Petri Karisma olivat eronneet hallituksesta.

Erityisen tarkastuksen tehtävänä olisi myös tutkia, onko olemassa pöytäkirjaa yhtiökokouksen jälkeen 4.11.2006 pidetystä hallituksen kokouksesta, jollaisen hallitus vastineessaan sanoo pidetyn. Yhtiökokousten, myös jatko-yhtiökokousten, tulee olla hallituksen koolle kutsumia. Muussa tapauksessa kokous on oikeuskäytännössä katsottu mitättömäksi, koska kaikki osakkaat eivät osallistuneet yhtiökokoukseen.

Tästä seuraisi, ettei nykyinen hallitus ole laillisesti valittu. Hallituksen varsinainen jäsen Erja Sallinen on kuitenkin allekirjoittanut ja tehnyt 3.7.2007 rekisteri-ilmoituksen kaupparekisteriin ilmoittaen uuden hallituksen ja tämän ilmoituksen kaupparekisteriin on 10.7.2007 hyväksynyt. Mainittu rekisteri-ilmoitus on tehty huolimattomasti niin, että viranomaisille on ilmoitettu ainakin Juha Kukkosen osalta vanhentunut osoite.

7) Yhtiön hallitus kirjoittaa, että 4.11.2006 nimenomaan vähemmistöosakas Kimmo Sundström halusi estää vastuuvapauden myöntämisen hallitukselle ja toimitusjohtajalle. Tältä osin Sundström viittaa asiamies Tauno Lehtosen esitykseen yhtiökokouksessa. Yhtiökokouksen pöytäkirja ei ole tältä osin kokouksen kulun mukainen vaan harhaanjohtava.

8) Yhtiön hallitus kirjoittaa 17.11.2006 eronneen toimitusjohtaja Petri Karisman kertoneen eronsa syyksi osakas Sundströmin toistuvat vaatimukset yhtiökokousten jatkokokouksista. Tämä ei ole totta.

Kun yhtiön hallinnossa oli vakavia laiminlyöntejä ja Tauno Lehtonen, jolla ei ollut käytettävissään kymmentä prosenttia yhtiön kaikista äänistä, eikä mahdollisuutta itse ehdottaa vastuuvapaudesta päättämistä siirrettäväksi jatkoyhtiökokoukseen, esitti yhtiökokouksessa, ettei hän halua myöntää tili- ja vastuuvapautta yhtiön toimitusjohtajalle ja hallitukselle, jouduttiin ensimmäistä kertaa siihen tilanteeseen, että Sundström ehdotti päätöstä vastuuvapaudesta siirrettäväksi jatkoyhtiökokoukseen. Hän tarjosi yhtiön hallitukselle lisää aikaa korjata laiminlyöntejään.

Erotessaan toimitusjohtajan tehtävästä 17.11.2006 Petri Karisma päinvastoin kirjoitti näin: "Jos yhtiökokous olisi saatu käydä ilman turhaa valtapeliä ja kahmintaa, niin homma olisi jo hoidettu. Kahminnasta en todellakaan syytä Kimmo Sundströmiä, vaan aivan toisia tahoja." Toimitusjohtaja seuraa asioita yhtiön sisällä ja on parhaiten perillä yhtiön asioista. Lausuma kertoo yhtiön hallinnon ongelmista.

9) Yhtiön hallituksen antama selitys sille, ettei hallitusta kutsuttu koolle viimeistään sen jälkeen, kun hallituksen puheenjohtaja Hartikainen oli eronnut, on ristiriitainen. Toisaalta hallitus selittää, ettei hallituksen kokousta voitu kutsua koolle, koska se oli hallituksen puheenjohtajan tehtävä. Toisaalta hallitus sanoo, ettei kukaan muu hallituksen jäsen käyttänyt tätä oikeuttaan. Miksei käyttänyt? Hallitus oli edelleen päätösvaltainen ja kolme varajäsentä odotti tietoa varsinaisten jäsenten eroamisista.

10) Yhtiön hallitus sanoo, että 9.12.2006 hallitukseen valitut henkilöt eivät olisi olleet yhtiökokouksessa 9.12.2006. Tämä on pääosin totta, mutta ei Eino Huotarilta osalta. Lisäksi valituista varajäsenistä kaksi oli paikalla. Vaikka uuden hallituksen ensimmäistä kokousta ei käytännössä olisi voitu pitää heti samana päivänä, se olisi toki voitu pitää aivan pian sen jälkeen.

Yhtiön hallituksen jäsenet toimivat vapaa-ajallaan, kuten hallituskin myöntää ja vuodenvaihte tarjosi vapaa-aikaa. Hallituksen hitaan toiminnan takia yhtiö oli tarpeettoman kauan yhtiöjärjestyksen vastaisessa tilassa ilman toimitusjohtajaa. Tästä saattoi aiheutua vahinkoa yhtiön liiketoiminnalle.

11) Yhtiön hallitus myöntää, että yhtiökokouksen 4.11.2006 kutsui koolle hallituksen varapuheenjohtaja, toimitusjohtaja Karisma, ei yhtiön hallitus. Tämä on vastoin osakeyhtiölakia.

Koska kaikki yhtiön osakkaat eivät osallistuneet yhtiökokoukseen, kokous lienee mitätön. Eri-tyisen tarkastuksen tehtävänä olisi paljastaa tällaisia laiminlyöntejä ja kertoa yhtiön johdolle, mikä on oikea ja laillinen tapa hoitaa yhtiön hallintoa.

12) Hakijalla on se käsitys, että 9.12.2006 edeltänyt hallitus ei tiedottanut kenellekään kolmesta hallituksen varajäsenestä, että varsinaisia hallituksen jäseniä erosi syksyllä. Erityisessä tarkastuksessa etsitään asiaan vastaus. Mikäli epäily on oikea, yhtiön hallitukselle raportoidaan asiasta.

13) Rekisteri-ilmoituksen tekemisen laiminlyönnin yhtiön hallitus myöntää. Toimikautensa alkamisajankohdasta hallitus antaa väärän tiedon.

14) Osakas Sundström on pyytänyt yhtiöltä vuoden 2007 ensimmäisen varsinaisen yhtiökokouksen 21.4.2007 ja toisen varsinaisen yhtiökokouksen 12.5.2007 pöytäkirjan, muttei ole niitä saanut. Eikö yhtiökokouksesta 21.4.2007 ole pöytäkirjaa?

15) Vastineen väite, ettei Sundström ole esittänyt epäilyjä yhtiön hallinnosta, on kummallinen. Hän on esittänyt epäilyjä useissa kokouksissa ja muutenkin. Yhtä päätöstä Sundström moitti tuomioistuimessa. Yhtiö sai tuomion Helsingin käräjäoikeudessa 28.3.2001.

16) Kim Sjöströmin tutkinto sisältää syventävät opinnot neljässä tämän asian kannalta merkityksellisessä syventymiskohteessa: 1. yrityksen toiminnan suunnittelu, 2. yritysstrategia ja kansainvälinen markkinointi, 3. teollisuustalous ja 4. talousoikeus. Sjöström hoiti vuosikaudet Timber Logistics - kustannusyrittystä, joka kustansi ja markkinoi useita tieteellisiä ammatillisia kirjoja. Hän toimi näiden kirjojen päätoimittajana.

Hänellä on laaja perehtyneisyys kustannusyrittystoimintaan. Vastineessa kerrottu Sjöströmiä koskeva asia on vailla lainvoimaa. Nähtävästi koko asialla ei ole merkitystä erityisen tarkastuksen kannalta.

Yhtiön hallinnossa on enemmän epäkohtia kuin Sundström odotti. Vastine kertoo, että ongelmat jatkuvat. Jo tähän mennessä Sundströmin toiminta on kuitenkin johtanut parannuksiin, muun muassa rekisteri-ilmoitus on tehty. Yhtiön hallitus ei ole tehnyt juuri mitään kustannustoiminnan hyväksi.

Kun Sundström toimi toimitusjohtajana, pelkästään yhden vuoden aikana saatettiin kustantaa puolisen tusinaa uutta kirjasta. Nyt yhtiö ei ole kustantanut ainoatakaan kirjaa kahteen vuoteen. Lehtiä, audiovisuaalisia tuotteita tai äänilevyjä ja -kasetteja yhtiö ei myöskään ole kustantanut.

Sundström ymmärtää kyllä, ettei erityinen tarkastuskaan voi tuoda ratkaisua siihen ongelmaan, että yhtiön hallinnossa on henkilöitä, joilla ei ole innostusta, tietämystä tai kokemusta tällaisten tuotteiden kustantamisesta, markkinoinnista ja kaupasta. Heidät valittiin hallitukseen muista syistä.

Vastine esittää vuoden 2006 toimintakertomuksen osalta virheellisen tiedon Hartikaisen ja Hinkan toimikauden päättymisestä vasta 9.12.2006, jonka yhtiökokous 12.5.2007 korjasi. Edelleen toimintakertomuksesta puuttuu maininta yhtiön osakkeiden määrästä, jonka yhtiökokous 12.5.2007 päätti lisätä toimintakertomukseen.

Sundström ihmettelee myös sitä, että yhtiökokous 12.5.2007 käsitteli yhtiön tuloslaskelman 2006 ja taseen 31.12.2006 hänen käsityksensä mukaan tekemättä mitään muutoksia, mutta nyt vastineen liitteenä oleva tuloslaskelma poikkeaa tästä. Siirto- ja ostovelkoihin on tehty muutoksia ja tämän vaikutus näkyy taseen vastattavissa sekä yhtiön tuloksessa.

Selitys voi tosin olla se, että yhtiökokous jätti tilinpäätöksen vahvistamatta. Tällöin viranomaisille olisi esitetty vain ehdotus tilinpäätökseksi. Huolellinen hallitus olisi maininnut tämän.

Vastineen liitteenä pitäisi hallituksen mukaan olla selvitys yhtiön likvidistä varallisuudesta, mutta ei ole. Vastineessa ei ole myöskään yhtiökokouksen 12.5.2007 hyväksymää vuoden 2007 talousarviota. Yhtiökokous päätti hallituksen puheenjohtaja Eino Huotarin esityksestä varautua 500 euron erityisen tarkastuksen vuoksi. Mahdolliset kulut riippuvat siitä, hyväksytäänkö hakemus ja kuka määrätään tarkastajaksi.

Yhtiön pääosakkaan Vapaa-ajattelijain liitto ry:n hallinnon epäkohdat, ongelmat sekä moitittavat, haitalliset ja lainvastaiset toimintatavat ovat tarttuneet myös kustannusyhtiöön siitä luonnollisesta syystä, että liiton asiamies yksin valitsee yhtiön hallituksen jäsenet.

Yhtiön hallitus sanoo epäilevänsä sitä, että Sundström olisi aiemmin estänyt joitakin laittomuuksia yhtiössä. Hallituksen tulisi lukea yhtiön asiakirjoja. Sundströmin toimet selviävät niistä, ellei hallitus ole hävittänyt asiakirjoja. Aina ei pelkkä kirjelmointi viranomaisille ole riittänyt, vaan laittomat toimintatavat on tuomittu tuomioistuimessakin.

Mikäli tarkastuksessa saataisiin näyttöä yhtiön varallisuuden tuhoamisesta, vahingonkorvausoikeudenkäynti voisi menestyessään tuoda menetettyjä varoja takaisin yhtiöön.

Hallituksen lisäselvitys

Kustannus Oy Vapaa Ajatteliija Ab:n hallitus on 27.8.2007 toimittanut lääninhallitukseen yhtiön vuoden 2006 tilinpäätöksen. Vastineen mukana toimitettiin vahingossa kopio keseneräisestä tilinpäätöksestä.

Vastaus lisäselvitykseen

Sundström on toimittanut 5.9.2007 lääninhallitukseen vastauksensa hallituksen lisäselvityksen johdosta. Vastauksessaan hän lausuu seuraavaa.

Kustannus Oy Vapaa Ajatteliija Ab:n lisäselvityksenä toimittama tilinpäätös on se sama tilinpäätös, joka käsiteltiin vuoden 2007 toisessa varsinaisessa yhtiökokouksessa 12.5.2007. Osakkaille yhtiö tosin toimitti myös tase-erittelyt 31.12.2006, joita yhtiö ei toimittanut lääninhallitukselle.

Yhtiökokous teki yksimielisesti hallituksen toimintakertomukseen yhden lisäyksen ja kaksi muutosta:

- 1) Lisättiin maininta yhtiön osakkeiden määrästä, koska osakeyhtiölaki sellaista edellyttää.
- 2) Hallituksen puheenjohtaja Erkki Hartikaisen toimikauden yhtiökokous korjasi päättyneeksi eroon 24.10.2006.
- 3) Hallituksen varapuheenjohtaja, toimitusjohtaja Petri Karisman toimikauden yhtiökokous korjasi päättyneeksi eroon 17.11.2006.

Yhtiön toimittamaan vuoden 2006 toimintakertomukseen ei ole korjattu näitä asioita. Kun Sundström on hakenut erityistä tarkastusta 12.5.2007 saakka, hän katsoo, että tämä toimintakertomus kuuluu tarkastuksen piiriin. Sundström ei ymmärrä, miksi hallitus ei ole ottanut huomioon edellä mainittuja yhtiökokouksen päätöksiä.

Sundström on pyytänyt toistuvasti yhtiötä lähettämään hänelle jäljennökset yhtiökokousten 21.4.2007 ja 12.5.2007 pöytäkirjoista. Viimeistä edellisen kerran hän esitti tämän pyynnön 12.5.2007 pidetyn toisen yhtiökokouksen toisessa jatkokokouksessa 23.8.2007.

Viimeksi hän pyysi pöytäkirjojen jäljennöksiä sähköpostitse 26.8.2007 yhtiön toimitusjohtaja Samuli Pahalahdelta. Yhtiön hallituksen mukaan pöytäkirjat eivät ole valmistuneet.

Näin ollen vertailuja niihin ei voida tehdä. Edellä kerrottu perustuu Sundströmin omiin muistiinpanoihin yhtiökokouksissa.

Yhtiön hallitus rikkoo osakeyhtiölain asettamia määräaikoja yhtiökokouspöytäkirjojen osalta räikeästi ja toistuvasti. Kun määräaika on kaksi viikkoa, Sundström sai viime syksyn yhtiökokouksen pöytäkirjat seitsemän kuukauden kuluttua jatkokokouksesta. Menettely voi kohdistaa riskejä osakkaiden oikeusturvaan.

LÄÄNINHALLITUKSEN RATKAISU Päätöslauselma

Lääninhallitus hylkää hakemuksen.

Perustelut

Sovellettava lainsäädäntö

Osakeyhtiölain (21.7.2006/624) 7 luvun 7 §:n 1 momentin mukaan osakkeenomistaja voi hakea yhtiön kotipaikan lääninhallitukselta erityisen tarkastuksen toimittamista yhtiön hallinnosta ja kirjanpidosta tietyltä päättyneeltä ajanjaksolta taikka tietyistä toimenpiteistä tai seikoista.

Edellytyksenä on, että ehdotusta on yhtiökokouksessa käsitelty ja kannatettu saman pykälän 2 momentissa tarkoitetulla tavalla. Hakemus lääninhallitukselle on tehtävä kuukauden kuluessa yhtiökokouksesta.

Osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n 2 momentin mukaan ehdotus tarkastuksen toimittamisesta on tehtävä varsinaisessa yhtiökokouksessa tai siinä yhtiökokouksessa, jossa asia kokouskutsun mukaisesti on käsiteltävä.

Hakemus voidaan tehdä, jos osakkeenomistajat, joilla on vähintään yksi kymmenesosa kaikista osakkeista tai yksi kolmasosa kokouksessa edustetuista osakkeista, ovat ehdotusta kannattaneet.

Osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n 3 momentin mukaan lääninhallituksen on suostuttava hakemukseen, jos tarkastuksen toimittamiseen katsotaan olevan painavia syitä. Määräys voidaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana.

Oikeudellinen arviointi

Kustannus Oy Vapaa Ajattelija Ab:n osakasluettelon mukaan hakija omistaa yli kymmenesosan yhtiön osakkeista. Hakija on kertomansa mukaan tehnyt ehdotuksen erityisen tarkastuksen toimittamisesta varsinaisessa yhtiökokouksessa 12.5.2007.

Hakija ei ole saanut yhtiökokouksen pöytäkirjaa. Yhtiön hallitus ei ole kuitenkaan kiistänyt hakijan kertomusta. Ehdotus hylättiin äänin 103–12, eli se sai yli kymmenen prosentin kannatuksen.

Hakija on osakeyhtiölaissa säädetyllä tavalla vaatinut erityisen tarkastuksen toimittamista yhtiökokouksessa. Hän on myös määrääjassa toimittanut hakemuksen lääninhallitukselle.

Osakeyhtiölain mukaan tarkastuksen tarpeellisuutta on perusteltava painavin syin. Osakeyhtiölakia koskevan hallituksen esityksen (HE 109/2005) mukaan osakeyhtiölain 7 luvun 7 §:n 3 momentin säännökset painavista syistä vastaavat aikaisemmin voimassa olleen lain säännöksiä.

Näin ollen painavien syiden olemassaoloa arvioitaessa voidaan käyttää hyväksi aikaisemmin voimassa ollutta osakeyhtiölakia (29.9.1978/734) koskevaa oikeuskirjallisuutta.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että tarkastuksen syynä voivat olla esimerkiksi epäilyt siitä, että yhtiön varoja on käytetty väärin, yhtiön johto tai osakkeenomistaja on hyötynyt yhtiöstä toisten kustannuksella, taikka yhtiön johto on huolimattomuudellaan aiheuttanut yhtiölle vahinkoa.

Hakijan on myös voitava saattaa todennäköiseksi, että asia on mahdollista selvittää erityisen tarkastuksen avulla (näin Koski- af Schulten, Osakeyhtiölaki selityksin II, Helsinki 2000, s. 233).

Hakija on perustellut hakemusta sillä, että Kustannus Oy Vapaa Ajattelija Ab:n hallinnossa on tapahtunut useita laiminlyöntejä. Yhtiössä on rikottu osakeyhtiölain ja yhtiöjärjestyksen säännöksiä useissa eri kohdissa. Yhtiön hallitus on pääosin myöntänyt tapahtuneet laiminlyönnit ja rikkomukset ja esittänyt selityksensä niiden syistä.

Vuoden 2006 yhtiökokous pidettiin yli puoli vuotta yhtiöjärjestyksen määräämää aikaa myöhemmin, yhtiökokousten pöytäkirjoja ei ole toimitettu osakeyhtiölain määräämänä aikana, kaupparekisteri-ilmoitusten tekeminen on laiminlyöty, yhtiö on toiminut yhtiöjärjestyksen vastaisesti kaksi kuukautta ilman toimitusjohtajaa eikä hallituksen varajäsenille ole ilmoitettu hallituksen varsinaisten jäsenten erosta.

Hakemuksessa esiin tuodut laiminlyönnit sekä osakeyhtiölain ja yhtiöjärjestyksen sääntöjen rikkomukset ovat sen luonteisia, että niiden perusteella olisi voinut olla mahdollista nostaa osakeyhtiölain 21 luvun 1 §:n mukainen yhtiökokouksen päätöksen moitekanne.

Asiassa on riidatonta se, että Kustannus Oy Vapaa Ajatteli Ab:n johto on asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan toiminut monessa kohtaa huolimattomasti ja myös moitittavasti.

Asiakirjoista ilmenevät laiminlyönnit, muun muassa kaupparekisteri-ilmoituksen tekemisessä, kokouspöytäkirjojen toimittamisessa liian myöhään eivät kuitenkaan lääninhallituksen näkemyksen mukaan ole sen luonteisia, että ne sinällään antaisivat aihetta perusteltuihin epäilyihin siitä, että yhtiön varoja olisi käytetty väärin, yhtiön johto tai osakkeenomistaja olisi hyötynyt toisten kustannuksella, taikka yhtiön johto olisi huolimattomuudellaan aiheuttanut yhtiölle vahinkoa.

Myöskään hakija ei ole esittänyt mitään lähempää ja konkreettista selvitystä siitä, miten yhtiön johdon kerrottu toiminta olisi voinut aiheuttaa yhtiölle tahi sen osakkaille vahinkoa. Hakija ei ole saattanut todennäköiseksi myöskään sitä, että väitettyä vahinkoa ja sen määrää olisi mahdollista selvittää erityisen tarkastuksen avulla. Lääninhallituksen käsityksen mukaan erityinen tarkastus ei toisi siihen asiaan lisäselvitystä.

Näin ollen lääninhallitus katsoo, ettei erityisen tarkastuksen toimittamiselle ole osakeyhtiölain edellyttämiä painavia syitä, joten hakemus on hylättävä.

Lainkohdat Perusteluosassa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on liitteenä.



[Handwritten signature]

Paavo Kokkarinen

[Handwritten signature]
Satu Nevanperä

PÄÄTÖKSEN JAKELU JA SUORITEMAKSU

Päätös Kimmo Sundström
Koivumäentie 18 A 35
01230 Vantaa

Saantitodistuksella

Maksu 150 euroa

Jäljennös

Kustannus Oy Vapaa Ajatteliija Ab
Neljäs Linja 1
00530 Helsinki

Saantitodistuksella, maksutta**Laskutus**

Palke-palvelukeskus, Joensuu

Suoritemaksun peruste

Suoritemaksun määrääminen perustuu valtion maksuperustelakiin (150/1992) sekä sisäasiainministeriön mainitun lain 8 §:n nojalla antamaan asetukseen (959/2005) lääninhallituksen suoritteiden maksusta.

Maksun oikaiseminen

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen kirjallisesti oikaisua lääninhallitukselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Yhteystiedot

Ylitarkastaja Satu Nevanperä, puhelin 071 873 2298