

**Viides täydennys kanteluuni asetusten 45–46/2017 esittelystä**

Kantelin oikeuskanslerille 29.12.2020 valtioneuvoston asetusten 45–46/2017 esittelystä näin uuden lukiolain tilanteessa. Pohdin asiaa edelleen.

**a) Neljännestä täydennyksestä.** Kohdan 2) toisella rivillä mainitaan HE 86/2017 vp, mutta siinä vuosiluvun on oltava 1997. Lisättäköön, että lukiolain kirjoittaminen koskemaan yhtäläisesti lukiokoulutusta sekä nuorille että aikuisille tarkoitetun oppimäärän mukaan suorittaville näkyi tuolloin puhetta herättäneesti siitä, että edellistenkin osalta ryhdyttiin puhumaan opiskelijoista, ei enää oppilaista.

Kohdan 2) kolmannella rivillä tekstin ”lukiokou paitsi, että” sijasta pitää lukea ”lukiokoulutusta, vaikkakin”. Kyseessä on toinen, edellisen kanssa samansuuntainen mutta siitä aidosti poikkeava tapa jakaa opiskelijat kahteen eri ryhmään. Sekä nuorille että aikuisille tarkoitettua oppimäärää suorittavissa on sekä alle 18-vuotiaita että niitä, jotka eivät ole olleet lukiokoulutuksessa alle 18-vuotiaana

Kohdan 4) tekstiä ”ja mainittava, että olen sen eri osat toimittanut ministeriön tiedoksi” (s. 3) koskien minun on valitettavasti lisättävä, että ministeriön kirjaamo ei ole kuitenkaan taltioinut kaikkea tässä asiassa lähettämäni aineistoa ainakaan helposti löydettävästi. Paljastui nimittäin toisen asiani yhteydessä, että kaksi asiakirjaa oli taltioitu sen asian diaarinumeron alle mutta että muille asiakirjoille ei ollut perustettu omaa (yhteistä) diaarinumeroaan.

**b) Valinnaisuuden tulkinnosta.** Lukioasetus (810/1998) oli ajan 1.1.2018 – 31.7.2019 voimassa muodossa, jossa 15 §:n 2 momentti oli kumottu ja vastaava osa pykälän otsikosta poistettu. Mutta sitä ei välttämättä kentällä oivallettu, sillä kuka olisi osannut arvata, että opintojen aloittamisajankohdan määritelmä oli kumottu, kun sitä olisi kuitenkin edelleenkin tarvittu erityisesti lukiolain 9 §:n 7 momentin tulkintamiseksi? Olisiko rehtoreilla ollut velvollisuus olla siitä yllättävästä seikasta perillä? Pikemminkin olisi oikeudetta jatkettu 31.12.2017 saakka vallinneen mallin mukaisesti tarkastamatta Finlexistä lukioasetuksen voimassa ollutta, muutettua muotoa. Opiskelijat eivät olisi muutoinkaan olleet selville oikeuksistaan, erityisesti uudesta oikeudesta valita 18 vuotta täytettyään uskonnon sijasta elämäkatsomustieto. Ilmeinen kaikkinaisen hiljaisuus tässä asiassa paljastaisi, että juuri siitä olisi ollut kyse.

**c) Oikeuskanslerin otettava sittenkin tulkintavaihtoehtoihin kantaa.** Neljännän täydennyksen kohdassa 4) olin jättänyt oikeuskanslerille kantelukirjoitukseni 29.12.2019 lopussa esittämistäni toivomuksistani pois toi-

vomuksen 3), jonka nyt kuitenkin palautan äskeisen kohdan b) osoittaman mahdollisen tulkintalisäepäselvyyden tähden.

**d) Sivistysvaliokunnalta ei edes lausumaa.** Yhdistyksemme huomautti lausunnossaan 25.1.2018 opetus- ja kulttuuriministeriölle luonnoksesta hallituksen esitykseksi lukiolaista, että lukiolain 16 §:n 7 momentti kaipaa täsmennyksen ja nimenomaan ainoan käyvän tulkinnan mukaisena. Jo tämän olisi pitänyt johtaa ministeriön toimimaan edes niin, että eduskunnan sivistysvaliokunta olisi mietintöönsä 1.6.2018 (SiVM 2/2018 vp – HE 41/2018 vp) kirjannut asiain epäselvän tilanteen tunnustavan lausumaehdotuksen, jossa olisi vaadittu hallitusta ryhtymään toimenpiteisiin uuden lukiolain 16 §:n 7 momentin täsmentämiseksi.

**Kantelija:** matematiikan dosentti Jouni Luukkainen

puheenjohtaja, Pääkaupunkiseudun ateistit ry [[www.ateistit.fi](http://www.ateistit.fi)]

Wallininkuja 2 C 53, 00530 HELSINKI

p. 045 2129 763; [jouni.luukkainen@helsinki.fi](mailto:jouni.luukkainen@helsinki.fi)

**Lähetetty sähköpostitse:**

Oikeuskanslerille ([kirjaamo@okv.fi](mailto:kirjaamo@okv.fi))

ja tiedoksi opetus- ja kulttuuriministeriölle ([kirjaamo@minedu.fi](mailto:kirjaamo@minedu.fi))

sekä opetusministerin erityisavustaja Mika Parkkarille

([mika.parkkari@minedu.fi](mailto:mika.parkkari@minedu.fi))