

Lukiolakiin myös taito-taideainekorjaus; siksi oma HE

Luukkainen, Jouni P <jouni.luukkainen@helsinki.fi>

Wed 08/01/2020 16.42

To: mika.parkkari@minedu.fi <mika.parkkari@minedu.fi>

Hyvä erityisavustaja Mika Parkkari!

Kiitoksia äskeisestä tapaamismahdollisuudesta.

Haluan kuitenkin vielä antaa lukiolakikanteluni lukuohjeita. Selostan, että asialle tarvittaisiin oma hallituksen esityksensä ripeällä aikataululla, koska siihen tulisi korjaus toiseenkin, samasta syystä aiheutuneeseen ongelmaan.

1) Uskonnon ja ET:n valinnaisuutta koskevan lukiolain 16 §:n 7 momentin täsmäntämiselle olen ehdottanut seuraavat kolme eri vaihtoehtoa:

Vaihtoehdot "ankara sananmukainen" ja "täysi valinnanvapaus" on muotoiltu kursivilla 29.12.2019 päiväämäni kirjoitukseni "Lukiolain vaihduttua: Kantelu oikeuskanslerille valtioneuvoston asetusten 45-46/2017 esittelystä" sivulla 3.

Vaihtoehto "paluu vanhaan" on taas muotoiltu kursivilla 30.12.2019 päiväämäni kirjoitukseni "Lukiolain vaihduttua: Kantelu oikeuskanslerille valtioneuvoston asetusten 45-46/2017 esittelystä: PAREMPI SÄÄDÖSMUOTOILU" ainoalla sivulla.

2) Kantelukirjoitukseni 29.12.2019 ja sen kolme täydennystä 29.12.2019, 30.12.2019 ja 7.1.2020 eivät vaadi pohjakeen perehtymistä kolmeen aiempaan kantelukertaani. Toivon edelleenkin, että tätä kanteluani ryhdytään kunnolla tutkimaan. Silloin opetus- ja kulttuuriministeriöltä pyydetäisiin selvitys ja lausunto. Tällöin ministeriön jonkun virkamiehen olisi luettava neljä kirjoitustani 29.12.2019 - 7.1.2020. Muuten ehkä kukaan ei lue. Ks. seuraava.

3) Tapaamisessamme jäi minulta huomauttamatta seuraava. Kumottaessa lukioasetuksen 15 §:n 2 momentti unohdettiin nykyisen lukiolain 63 §:n 2 momenttiin sisältyvä edellisen lukiolain 7 §:ää koskeva, laissa 1499/2016 mukaan tullut siirtymäsäännös, jonka nojalla taito- ja taideaineet (liikunta edellisiin mukaan luettuna) sekä terveystieto eivät ole vapaaehtoisia lukiokoulutuksen ennen 1.1.2017 "18 vuotta täytettyään aloittaneille". Myös tätä ongelmaa tarkastelin kirjoituksissani. Samoin siirtymäsäännös unohtui kumottaessa asetuksella 46/2017 lukion tuntijakoasetuksen 10 §:n 8 momentti.

Korjaukseksi ehdotin lisättäväksi lukiolakiin ensimmäisen kirjoitukseni sivulla 7 olevat kaksi kursivilla kirjoittamaani virkettä. Jälkimmäisen virkkeen perustelun sivuutin, mutta jonkinlaisen korjauksen tarve ilmenee esimerkiksi, joka oli (myös ministeriön tiedoksi toimittamani) 8.11.2019 päiväämäni kirjoitukseni "Täydennys kanteluun oikeuskanslerille valtioneuvoston asetusten 45-46/2017 esittelystä" kohdassa 3).

Nämä kaksi lisäystä ehdotin tehtäväksi lukiolain 63 §:n 2 momenttiin.
Näin, vaikka siis lisäyksistä ensimmäiseen oli siirretty aineksia
tuntijakoasetuksesta.

4) Siis sekä 16 §:n 7 momentti että 63 §:n 2 momentti olisi muutettava
samasta yhteisestä syystä. Tämä puoltaisi sitä, että molemmat lisäykset
olisi sisällytettävä yhteen ja samaan hallituksen esitykseen, joka myös
olisi laadittava ripeällä aikataululla.

Terveisin
Jouni Luukkainen